

Aktuální právní informace

Business Law Alert

Bulletin o aktuálních otázkách českého a evropského práva
Newsletter on current Czech and European law issues

DVOŘÁK & SPOL.
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ LAW OFFICES

Březen - duben 2010

March - April 2010

OBSAH

- Snížení výkupní ceny zelené energie
- Advokátní kancelář DVOŘÁK & SPOL. byla doporučena publikací Legal500
- K presumpci pravosti směnec v platném právu České republiky

IN THIS ISSUE

- Decrease in feed-in tariffs of renewable energy
- Law offices DVOŘÁK & SPOL. recommended by Legal500
- On presumption of validity of bills of exchange under Czech law

Snížení výkupní ceny zelené energie

Decrease in feed-in tariffs of renewable energy

Dne 17. března 2010 byl Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení schválen vládní návrh novely zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Novela byla schválena Senátem 21. dubna 2010.

Tato novela zákona umožní pro nově zapojené výrobní snižovat podporu stanovovanou Energetickým regulačním úřadem výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů, a to snížením výkupní ceny elektrické energie. S ohledem na stávající situaci na trhu výroby „zelené“ elektřiny směřuje hlavní dopad novely na snižování výkupních cen elektřiny vyrobené z fotovoltaických zdrojů.

V důsledku výrazného poklesu výrobní ceny solární energie (v posledním roce o více než dvacet procent) a relativní stagnace výkupních cen dochází k pozitivní diskriminaci výrobců elektrické energie z fotovoltaických zdrojů oproti výrobcům elektrické energie z jiných obnovitelných zdrojů.

Statistiky uvádějí, že nárůst instalovaného výkonu u fotovoltaických zdrojů mezi lety 2007/2008 činil téměř 1500%, když v září minulého roku dosáhl instalovaný výkon 103 MW. Zároveň byl v tomtéž období vydán souhlas s připojením fotovoltaických zdrojů na více než 2000 MW.

Ustanovení § 6 odst. 4 zákona o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů dosud neumožňovalo meziroční pokles výkupní ceny energií z obnovitelných zdrojů o více než 5%. Po nabytí účinnosti novely zákona se toto omezení nadále nepoužije (tedy může být i rozsáhlejší) pro ty druhy obnovitelných zdrojů, u kterých je v roce, v němž se o novém stanovení výkupních cen rozhoduje, dosaženo návratnosti investic kratší než 11 let. Podle novely, bude-li podepsána prezidentem, má toto opatření nabytí účinnosti poprvé při stanovení výkupních cen pro zdroje uváděné do provozu v roce 2011.

Novela je podporována i řadou ekologických organizací, které si od ní slibují zlevnění ceny „zelené“ elektřiny pro koncové zákazníky a v konečném důsledku tedy její rozsáhlejší využívání.

On 17 March 2010 the Chamber of Deputies approved in the third reading the bill amending the Act No. 180/2005 Coll., on the subvention of electricity generated from the renewable energy sources. The amendment was approved by the Senate on 21 April 2010.

This amendment to the Act enables for new production facilities the reduction of the subventions defined by the Energy Regulatory Office to the producers of electricity from renewable sources by lowering the feed-in tariffs of electricity. Given the current situation on the “green” electricity production market, the main aim of the amendment is to decrease the feed-in prices of the electricity generated from photovoltaic sources.

The distinct decrease of production costs of solar energy (in 2009 by more than 20%) and a relative stagnation of feed-in prices resulted in positive discrimination of solar energy producers as compared to other producers of “green” electricity.

According to relevant statistics, the increase in the installed capacity of photovoltaic sources has reached almost 1,500% between the years 2007/2008 and totaled 103 MW in September 2009. Grid connection was approved for solar sources exceeding 2,000 MW in the same period.

So far, the provision of Section 6(4) of the Act does not allow the year-on-year decrease of feed-in tariffs of renewable energy by more than 5%. As per the amendment, this limitation will not apply (i.e. the decrease may be larger) to those kinds of renewable sources, where in the year in which the regulator decides on new feed-in prices, the return on investment is less than 11 years. According to the amendment, if signed by the President, this measure shall apply for the first time on setting the feed-in prices in relation to electricity sources activated in 2011.

The amendment is supported also by a number of environmental organizations in the hope that it will help reducing the costs of “green” energy for end customers and, therefore, widening consumption of clean electricity.

DVOŘÁK & SPOL.
advokátní kancelář / law offices
Burzovní palác, Rybná 14
110 00 Praha 1, Czech Republic
Tel.: +420 255 706 500
Fax: +420 255 706 550
E-mail: office@akds.cz
www.akds.cz

Aktuální právní informace Business Law Alert

Bulletin o aktuálních otázkách českého a evropského práva
Newsletter on current Czech and European law issues

Advokátní kancelář DVOŘÁK & SPOL. byla doporučena publikací Legal500

Advokátní kancelář DVOŘÁK & SPOL. byla za rok 2009 opakovaně hodnocena v prestižním mezinárodním srovnání publikace Legal500 (www.legal500.com) a doporučena pro oblast **korporátního práva/fúzí a akvizic, finančního práva/práva kapitálového trhu a řešení sporů**.

K presumpci pravosti směnek v platném právu České republiky

Popře-li žalovaný ve sporu o zaplacení směnky její pravost, leží důkazní břemeno ohledně pravosti směnky (pravosti podpisu žalovaného na směnce) na žalobci, který směnku k důkazu předložil a který ze skutečností v ní uvedených vyvozuje žalobou uplatněný nárok.

Ve svém rozsudku ze dne 21.12.2009 se Nejvyšší soud ČR zabýval otázkou, kterého z účastníků řízení o námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu týkajících se pravosti podpisu na směnce tíží důkazní břemeno.

Nejvyšší soud již dříve obecně judikoval, že v případech, kdy je žalovaným popřena pravost soukromé listiny, leží důkazní břemeno ohledně pravosti listiny na tom účastníkovi, který z listiny vyvozuje pro sebe příznivé důsledky. V případě sporu o zaplacení vlastní směnky je situace podle Nejvyššího soudu obdobná, neboť se taktéž jedná o soukromou listinu. Břemeno důkazní i ve vztahu pravosti směnky, byla-li žalovaným zpochybněna, leží na směnečném věřiteli, resp. na tom, kdo se zaplacení žalované částky domáhá.

Na přechod důkazního břemene přitom nemá vliv to, zda bylo o nárocích ze směnky rozhodováno ve zkráceném směnečném řízení nebo ve standardním soudním řízení.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 29 Cdo 3478/2007 ze dne 21.12.2009)

Law offices DVOŘÁK & SPOL. recommended by Legal500

Law offices DVOŘÁK & SPOL. was repeatedly ranked, based on market research conducted in 2009, in prestigious international review of law firms Legal500 (www.legal500.com) and recommended for **mergers and acquisitions and corporate law, banking, finance and capital markets and dispute resolution**.

On presumption of validity of bills of exchange under Czech law

If the defendant claims invalidity of a bill of exchange in a dispute about its payment, the burden of proof concerning validity of the bill of exchange (validity of the defendant's signature on the bill of exchange) rests with the plaintiff who submitted the bill of exchange as a piece of evidence and who refers to the facts stated on the bill of exchange as grounds of his claim.

In its judgment dated 21 December 2009, the Supreme Court of the Czech Republic addressed the question as to which party has the burden of proof in proceedings concerning objections against a bill of exchange payment order, if the validity of the signature on the bill of exchange is challenged by the defendant.

In its previous case law, the Supreme Court generally resolved that in case the defendant claims invalidity of a private document, the burden of proof rests with the party, which infers a benefit from the document concerned. According to the Supreme Court, the situation is very much the same also in case of a dispute regarding payment of the bill of exchange, as a bill of exchange is also a private (as opposed to public) document. The burden of proof as to the validity of a bill of exchange, therefore, if the validity was challenged by the defendant, rests with the plaintiff, who seeks payment of the claimed amount.

In this context, it is irrelevant whether the claims based on the bill of exchange have been decided upon in the summary procedure on the bill of exchange or in standard court proceedings.

(Decision of the Supreme Court of the Czech Republic Ref. No. 29 Cdo 3478/2007 dated 21 December 2009)



Filip Hanzlík

E-mail: filip.hanzlik@akds.cz
Tel.: +420 255 706 518
Fax: +420 255 706 550



Renata Francová

E-mail: renata.francova@akds.cz
Tel.: +420 255 706 526
Fax: +420 255 706 550

Tento bulletin obsahuje všeobecné informace o aktuálních právních otázkách, avšak nepředstavuje právní radu. Budete-li potřebovat další informace, prosím kontaktujte nás.

Doufáme, že tento bulletin pro Vás bude užitečným zdrojem informací. Vaše připomínky a podněty vždy uvítáme.

This newsletter contains information of general interest about current legal issues, but does not give legal advice. If you would need any additional information, please contact us.

We hope that you will find this newsletter to be a useful source of information. We are always interested in receiving your views or comments.